

ΑΠΟΦΑΣΗ 9 /2018



ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΙΛΙΟΥ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη Ιλίου και τη
Γραμματέα

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριο του στις 29 Ιανουαρίου 2018 για να
δικάσει κατά την διαδικασία των περιουσιακών διαφορών την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΟΣ: κατοίκου , οδός αρ.
με ΑΦΜ ο οποίος παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου του δικηγόρου
Στυλιανού Κουμαρτζάκη, ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

ΤΟΥ ΚΑΘ' ΟΥ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: του κατοίκου
, οδός αρ. με ΑΦΜ που παραστάθηκε δια του
πληρεξουσίου του δικηγόρου που κατέθεσε προτάσεις.

Εισάγεται προς συζήτηση η από 02.07.2017 ανακοπή με αριθμό έκθεσης
κατάθεσης 2249/13/2017 ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου της οποίας η συζήτηση
είχε προσδιορισθεί για την δικάσιμο της 06.11.2017 και μετά από αναβολή για τη
δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας. Η υπόθεση γράφτηκε στο πινάκιο.

ΚΑΤΑ τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων
ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την υπό κρίση ανακοπή ο ανακόπτων ζητεί την ακύρωση και εξαφάνιση, με
αρ. 68/2017 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδίκη Ιλίου για τους λόγους που αναλυτικά
αναφέρει και να καταδικαστεί ο καθ' ου στη δικαστική του δαπάνη. Με το περιεχόμενο

αυτό η υπό κρίση ανακοπή ασκήθηκε νόμιμα κατ' άρθρο 632, 585 παρ. 1 Κ.Πολ.Δ. και αρμόδια καθ' ύλην και κατά τόπο εισάγεται προς συζήτηση στο Δικαστήριο αυτό (άρθρα 625, 632 και 584 του Κ.Πολ.Δ.) και νόμιμα εισάγεται με την διαδικασία των περιουσιακών διαφορών αρ. 614 επ., 632 παρ. 2 ΚΠολΔ. Η με αριθμό 68/2017 διαταγή πληρωμής κοινοποιήθηκε στον ανακόπτοντα στις 19.06.2017 και η υπό κρίση ανακοπή επεδόθη στον καθ' ου στις 04.07.2017 όπως προκύπτει από την με αριθμό 4995Δ/04.07.2017 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Πειραιά Θεοδώρου Παπαγεωργίου Πρέπει λοιπόν να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

Από την εξέταση των μαρτύρων του ανακόπτοντα και του καθ' ου η ανακοπή, που εξετάστηκαν στο ακροατήριο του παρόντος, τα έγγραφα που οι διάδικοι προσκομίζουν με επίκληση, άλλα προς πλήρη απόδειξη και άλλα για συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, περιλαμβανομένων και των φωτογραφιών, των οποίων η γνησιότητα δεν αμφισβητείται, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Δυνάμει της με αρ. 68/2017 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδίκη Ιλίου, ο ανακόπτων διατάχθηκε να καταβάλλει στον καθ' ου η ανακοπή το συνολικό ποσό των 1.740,48 ευρώ από οφειλόμενα μισθώματα και το ποσό των 230,00 ευρώ για δικαστική δαπάνη. Η παραπάνω διαταγή πληρωμής εξεδόθη δυνάμει της απόδειξης υποβολής δήλωσης πληροφοριακών στοιχείων μίσθωσης ακίνητης περιουσίας με αριθμό 5536513/19.05.2015, με την οποία ο καθ' ου η ανακοπή εκμίσθωσε και παρέδωσε στον ανακόπτοντα ένα κατάστημα β' ορόφου, εμβαδού 10τμ, ευρισκομένου εντός του εμπορικού κέντρου στο Ίλιον, επί της οδού αρ. Η διάρκεια της μίσθωσης ορίστηκε από 19.05.2015 έως 19.05.2016, με μηνιαίο μίσθωμα το ποσό των 280,00 ευρώ πλέον του αναλογούντος τέλους χαρτοσήμου, ποσού 3,6% και ο μισθωτής κατέβαλε στις 19.05.2016 το ποσό των 100,00 ευρώ και έως τις 25.05.2016 το ποσό των 460,00 ευρώ ως προκαταβολή. Ο μισθωτής δεν κατέβαλε στον εκμισθωτή τα μηνιαία μισθώματα των μηνών Ιουλίου έως και Δεκεμβρίου 2015, πλέον τέλους χαρτοσήμου συνολικού ποσού 1.740,48 ευρώ και ο εκμισθωτής εξέδωσε την με αριθμό 68/2017 διαταγή πληρωμής. Με τον πρώτο λόγο της ανακοπής της ο ανακόπτων εκθέτει ότι λανθασμένα εκδόθηκε η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής, διότι εκείνος είχε αποχωρήσει από το μίσθιο αρχές Ιουλίου 2015, συναινετικά και όχι τον Δεκέμβριο του 2015 και συνεπώς δεν οφείλει τα αντίστοιχα μισθώματα. Ο λόγος αυτός της ανακοπής είναι νόμιμος και αρκούντως ορισμένος και αποδεικνύεται στην ουσία του από την κατάθεση της μάρτυρα του ανακόπτοντος, η οποία είναι μητέρα του και μετά λόγου γνώσεως καταθέτει ότι ο υιός της μετακίνησε



την επιχείρηση του από το εμπορικό κέντρο αφού πρώτα μετακινήθηκε από τον καθ' ου η ανακοπή από τον δεύτερο όροφο όπου είχε μισθώσει το κατάστημα του, στο ισόγειο, γεγονός το οποίο συνομολόγησε και ο καθ' ου η ανακοπή, διότι θεωρούσε ότι δεν τηρήθηκαν τα συμφωνηθέντα από τον εκμισθωτή, τα οποία πράγματα δεν τηρήθηκαν, αφού εντός μηνός από την σύναψη της μίσθωσης άλλαξε ο συμφωνηθείς μισθωτικός χώρος. Η κατάθεση του μάρτυρα του καθ' ου η ανακοπή, ο οποίος είναι φίλος του και δεν έχει κάποια επαγγελματική σχέση με το δεν κρίνεται πειστική, διότι δεν είναι δυνατόν να θυμάται πότε αποχώρησε το κάθε κατάστημα από το ως άνω εμπορικό κέντρο, ενώ και στις φωτογραφίες του εμπορικού κέντρου που προσκομίζει κι επικαλείται από 10.07.2015 δεν φαίνεται η ύπαρξη καταστήματος με καλλυντικά. Συνεπώς ο ανακόπτων δεν οφείλει στον καθ' ου η ανακοπή τα μισθώματα των μηνών Ιουλίου έως Δεκεμβρίου 2015, διότι είχε παραδώσει το μίσθιο, αποχωρώντας από αυτό στις αρχές Ιουλίου 2015, ενώ τα δύο μισθώματα τα οποία είχαν δοθεί ως προκαταβολή αφορούσαν στους μισθωτικούς μήνες Μάιο και Ιούνιο 2015. Γενομένου έτσι δεκτού του πρώτου λόγου της ανακοπής, παρέλκει η εξέταση των υπολοίπων λόγων αυτής.

Σύμφωνα με όσα παραπάνω αποδείχθηκαν, πρέπει να γίνει δεκτή στη ουσία της η υπό κρίση ανακοπή και να ακυρωθεί η με αριθμό 68/2017 διαταγή πληρωμής. Τα δικαστικά έξοδα του ανακόπτοντος πρέπει να επιβληθούν σε βάρος του καθ' ου η ανακοπή γιατί αυτός ηττήθηκε (αρ. 178ΚΠολΔ).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την με αριθμό 68/2017 Διαταγή Πληρωμής του Δικαστή του Ειρηνοδικείου Ιλίου.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ τα δικαστικά έξοδα του ανακόπτοντος σε βάρος του καθ' ου η ανακοπή, τα οποία ορίζει στο ποσό των διακοσίων πενήντα εννέα (259,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο Ίλιο, στο ακροατήριό του και σε έκτακτη δημόσια αυτού συνεδρίαση την 26η Οκτωβρίου 2018, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων τους δικηγόρων.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

